



AVIZ
**referitor la propunerea legislativă privind interzicerea
steagurilor cu caracter etnic**

Analizând **propunerea legislativă privind interzicerea steagurilor cu caracter etnic**, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B251 din 30.04.2014,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează negativ propunerea legislativă, pentru următoarele considerente:

1. Propunerea legislativă are ca obiect interzicerea, sub sancțiune penală, a „afișării publice a steagurilor cu caracter etnic”.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art.73 alin.(3) lit.h) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea dispozițiilor art.75 alin.(1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Fără a ne pronunța asupra oportunității soluției legislative propuse, precizăm că proiectul **nu îndeplinește cerințele necesare de claritate și previzibilitate a normei juridice**, întrucât nu cuprinde nicio definiție a noțiunii de „steag cu caracter etnic”.

În plus, din redactarea propusă pentru **art.1 alin.(1)** nu rezultă nici cum anume ar putea fi afișate steagurile „pe unitățile administrativ-teritoriale de orice fel” și nici care anume sunt „manifestările oficiale ale statului român și ale instituțiilor acestuia” cu ocazia cărora ar putea fi afișate steaguri și nici care sunt alte „reprezentări cu caracter oficial” pe care ar putea fi afișate steaguri.

În lipsa tuturor acestor prevederi exprese, care să confere claritate reglementării, dispozițiile proiectului nu pot fi aplicabile, astfel încât nu este posibilă nici sancționarea penală a nerespectării interdicțiilor prevăzute la art.1, astfel cum se prevede la art.2 alin.(1).

Precizăm că, în jurisprudența constantă a Curții Constituționale s-a reținut că dispozițiile legale trebuie să fie **clare și precise**, ca o condiție esențială a calității și constituționalității normei juridice, în caz contrar aducându-se atingere art.1 alin.(5) din Constituție (în acest sens, Decizia nr.430/2013). În plus, în cazul normei penale sancționatoare, Curtea a subliniat că exigențele de precizie, claritate și, implicit, previzibilitate sunt impuse, cu valoare de principiu, și de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în materia dreptului la un proces echitabil (în acest sens, Decizia nr.903/2010).

3. În ceea ce privește reglementarea sancțiunilor aplicabile în cazul nerespectării interdicției de a afișa steaguri cu caracter etnic, precizăm că dispoziția din **art.2 alin.(2)** nu este corectă, întrucât are în vedere constatarea **contravenției** și aplicarea sancțiunii. Or, potrivit art.2 alin.(1), „încălcarea art.1 constituie **infracțiune**”.

În plus, norma din **art.2 alin.(3)** prevede posibilitatea aplicării unei sancțiuni penale (pedeapsa prevăzută la art.2 alin.(1)) de către „personalul special abilitat din cadrul Ministerului Afacerilor Interne”. Precizăm că pedepsele pentru faptele care constituie infracțiuni nu pot fi aplicate decât de instanța de judecată, în urma desfășurării unui proces penal, și nu prin actul unei autorități administrative, așa cum se prevede în proiect.

4. În ceea ce privește normele din cuprinsul **art.3**, referitoare la steagurile unităților administrativ-teritoriale, menționăm că, în prezent, Legea nr.102/1992 privind stema țării și sigiliul statului se referă, în cuprinsul art.10 alin.2 numai la **stemele** județelor, municipiilor, orașelor și comunelor, nu și la steagurile acestor unități administrativ-teritoriale.

Pe de altă parte, precizăm că dispoziția din art.3 alin.(2) nici nu se încadrează tematic în obiectul de reglementare al proiectului, întrucât stabilește reguli referitoare la steagurile sau însemnele unităților administrativ-teritoriale care nu au legătură cu interzicerea „steagurilor etnice”.


PREȘEDINTE
dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr. 636/28.05.2014.